

Министерство образования, науки и культуры Архангельской области

Архангельский областной институт переподготовки и повышения  
квалификации работников образования

**Информационно-методический библиотечный центр**

# *Системно-деятельностный подход как механизм реализации ФГОС нового поколения*

**Практические материалы**

Архангельск  
2012

Составитель: **О.И. Чистикова**, зав. читальным залом ИМБЦ АО ИППК РО.

Системно-деятельностный подход как механизм реализации ФГОС нового поколения: сб. практич. материалов /сост. О.И. Чистикова. – Архангельск: АО ИППК РО, 2012. – 36 с.

Пособие содержит комплект материалов по системно-деятельностному подходу как механизму реализации ФГОС нового поколения.

Представлен аннотированный список статей из периодических изданий (по состоянию на 15.08.2012 г.) с использованием электронного каталога ИМБЦ.

Издание адресовано педагогическим и руководящим работникам ОУ.

## **Культурно-исторический системно-деятельностный подход**

основывается на теоретических положениях концепции Л.С.Выготского, А.Н.Леонтьева, Д.Б.Эльконина, П.Я.Гальперина, раскрывающих основные психологические закономерности процесса обучения и воспитания, структуру образовательной деятельности учащихся с учетом общих закономерностей онтогенетического возрастного развития детей и подростков.

Деятельностный подход исходит из положения о том, что психологические способности человека есть результат преобразования внешней предметной деятельности во внутреннюю психическую деятельность путем последовательных преобразований. Таким образом, личностное, социальное, познавательное развитие учащихся определяется характером организации их деятельности, в первую очередь учебной. В деятельностном подходе обосновано положение, согласно которому содержание образования проектирует определенный тип мышления - эмпирический или теоретический в зависимости от содержания обучения.

Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования : проект / [Рос. акад. образования]; под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. - М.: Просвещение, 2008. - С.15 - (Стандарты второго поколения).

Актуализация деятельностного подхода при разработке концепции стандартов общего образования второго поколения обусловлена тем, что последовательная его реализация повышает эффективность образования по следующим **показателям**:

- придание результатам образования социально и личностно значимого характера;
- более гибкое и прочное усвоение знаний учащимися, возможность их самостоятельного движения в изучаемой области;
- возможность дифференцированного обучения с сохранением единой структуры теоретических знаний;
- существенное повышение мотивации и интереса к учению;
- обеспечение условий для общекультурного и личностного развития на основе формирования универсальных учебных действий, обеспечивающих не только успешное усвоение знаний, умений и навыков, но и формирование картины мира, компетентностей в любой предметной области познания.

Системно-деятельностный подход в образовательных стандартах позволяет выделить основные результаты обучения и воспитания, выраженные в терминах ключевых задач развития учащихся и формирования универсальных способов учебных и познавательных действий, которые должны быть положены в основу выбора и структурирования содержания образования.

Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования : проект / [Рос. акад. образования]; под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. - М.: Просвещение, 2008. – С. 16. - (Стандарты второго поколения).

---

**Бланк анализа урока  
с использованием системно - деятельностного подхода**

Параметры анализа	Результаты наблюдения	Выводы и рекомендации
1	2	3
Постановка конкретных, достижимых, понятных учащимся диагностируемых целей; соответствие требованиям образовательной программы		
Отбор необходимого содержания информации, практической значимости программных знаний для учащихся		
Мотивация класса, групп, отдельных учащихся для реализации задач на каждом этапе урока		
Выбор оптимальных средств и создание условий эффективной реализации задач урока		
Использование территориального природного, хозяйственного и социокультурного потенциала		
Организация деятельности учащихся по решению поставленных задач; использование технологий, методов и приемов для эффективной реализации задач урока		
Диагностика промежуточных и итоговых результатов занятия; содержание, формы, технологии, периодичность контроля достижения поставленных задач; способы осуществления обратной связи и рефлексии на протяжении всего урока		
Оценка и самооценка деятельности учащихся; само- и взаимоконтроль		
Домашнее задание (объяснение, минимализация, вариативность по формам, объему и содержанию)		
Оперативное регулирование и коррекция образовательного процесса		

**Ривкин Е.Ю.** Система персональной работы с учителем / Е. Ю. Ривкин // Упр. нач. шк. - 2009. – № 5. - С. 47-56.

*В прил.: бланки для анализа урока с использованием различных подходов, алгоритм проведения самоанализа педагогической деятельности, план преодоления проблем профессиональной деятельности педагога, памятка для учителя "Осуществление контроля учебной деятельности".*

# Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения

А.Г. Асмолов

---

Прежде чем говорить о методологии разработки стандартов, определимся с системой отсчета. В истории образования выделены три конкурирующих подхода к разработке стандартов, за каждым — своя методология. Наиболее разработанный, традиционный подход может быть назван "ЗУНовским". Он сводит образование к знаниям, умениям и навыкам. Все предшествующие поколения стандартов основаны на ЗУНовском, или, как психологи говорят, дрессурном, бихевиористском подходе.

Второй подход называется компетентностным. О нем скажем особо, но главное для нас сегодня — это развитый в истории отечественной психолого-педагогической науки системно-деятельностный подход в образовании. Кто его разработчики в широком смысле этого слова, кто его идеологи?

Понятие **системно-деятельностного подхода** было введено нами в 1985 г. как особого рода понятие. Мы старались снять уже тогда оппозицию внутри отечественной психологической науки между системным подходом, который разрабатывался в исследованиях классиков нашей отечественной науки (таких, как Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов и целый ряд исследователей), и деятельностным, который всегда был системным (его разрабатывали Л.С. Выготский, Л.В. Занков, А.Р. Лурия, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов и многие другие исследователи). Системно-деятельностный подход является попыткой объединения этих подходов. Именно он стал основой для многих разработок. Несколько замечательных ученых, прежде всего, В.Д. Шадриков, разными путями шли к этому подходу и, так или иначе, касались разработки стандартов.

**Что значит "деятельность"? Сказать "деятельность" — это указать на следующие моменты.**

*Деятельность*, в том числе социально ведущая деятельность, это всегда целеустремленная система, система, нацеленная на результат. Говоря об образовании как ведущей социальной деятельности общества, мы тем самым предполагаем нацеленность на *результат как системообразующий фактор деятельности*. Этот результат в истории нашей науки выступал в разных понятиях. Н.А.Бернштейн назвал этот результат удивительно метафоричным термином: "образ потребного будущего". Это понятие и модель потребного будущего очень важны. Без модели потребного будущего мы не можем построить систему стандартов образования. Н.А.Бернштейн использовал понятие "*модель потребного будущего*". Другой замечательный ученый, П.К.Анохин говорил о "*системообразующем результате*" и создании "*функциональной системы*". А.Н.Леонтьев говорил о "*результате как мотиве и ценности деятельности*". Он определял воспитание как преобразование только знаемых ценностей в реально действующие мотивы поведения. Процесс воспитания — это процесс трансформации ценностей, идеалов, существующих в культуре, через деятельность в реально действующие и смыслообразующие мотивы поведения. Таким образом, с самого начала в системно-деятельностном подходе выделяется результат деятельности как целенаправленной системы.

Второе понятие **системно-деятельностного подхода** указывает на то, что результат может быть достигнут только в том случае, если есть *обратная связь*. Н.А.Бернштейн называл ее "коррекцией", П.К.Анохин — "обратной ориентацией". А мы сегодня ее называем так: аттестация, аккредитация, лицензирование, тестирование. Только в этой системе существуют эти понятия.

Идеология П.К.Анохина, Н.А.Бернштейна, А.Н.Леонтьева помогает нам четко увидеть, откуда эти вещи, еще идеология такого небезызвестного специалиста как Н.Винер.

Иными словами, невероятно важный для нас момент: надо увидеть все наши процедуры не разорванными, а в целостном системно-деятельностном анализе.

Третий момент: *деятельность как система всегда имеет генетически развивающий план анализа*, а тем самым, если говорить о разработке тех или иных программ, каждый раз надо выделять психолого-возрастные индивидуальные особенности развития личности ребенка и присущие этим особенностям формы деятельности. Когда Д.Б.Эльконин говорил, что ведущей деятельностью предшкольного возраста является детская игра, он нас предупреждал: обучение должно войти в начальную школу через ворота детской игры. Без этого ничего не получится. Системно-деятельностный подход предостерегает от банальных характеристик. Мы говорим: дошкольное детство — это подготовка к школе; школа — это подготовка к вузу; вуз — это подготовка к работе; работа — это подготовка к пенсии. Тогда выходит, что детство — это подготовка к смерти. Так получается, если мы не выделяем самоценность детства, не определяем специфику ведущей деятельности.

Перейдем к рассмотрению той деятельности, о которой мы все время говорим, но часто не видим ее сути, к учебной деятельности, для которой главная ценность — *компетентность к обновлению компетентности*. Задача школы — не дать объем знаний, отсюда наш подход к стандартам, — а научить учиться. Где здесь "перпетуум мобиле"? Он может быть найден в системе универсальных учебных действий. Что мы имеем в виду, когда говорим "учебная деятельность"? Учебная деятельность не есть чистое познание.

Процитируем замечательного исследователя Д.Б. Ковина: "Становление учебной деятельности не может быть ничем иным, как становлением разных сторон духовного развития личности, а именно: самопознания, самооценки как этапов самовоспитания". Поэтому можно утверждать, что уровень сформированности учебной деятельности прямо коррелирует с уровнем развития личности.

И то, что наши педагоги не уловили этой закономерной связи, пишет Д.Б. Эльконин, это тяжелейшая ошибка. Учебная деятельность — это орган развития, саморазвития, самовоспитания личности. Познание встраивается в этот процесс. Обратим внимание на эти вещи, связанные с системно-деятельностным подходом.

Они должны прозвучать, и, по сути дела, также, как детская игра должна открыть ворота в школу.



Следующий пласт анализа — генетический. Мы коснулись игровой деятельности, учебной деятельности. В возрасте 14—15 лет — деятельность общения. Мы, строя нашу программу, должны учитывать это, говоря о подобного рода вещах. Здесь надо учитывать также социальную ситуацию развития ребенка. Сегодня она изменилась. М. Мид выделяет три этапа в отношении образования ребенка. Первый этап — традиционный, когда знания передаются через традицию. Когда встречает своего друга абориген Австралии, он передает ему свое знание как неизменное. Это стабильный цикл. В системе Я.А.Каменского, где школа была придумана, как фабрика усредненного ученика, и урок — как дискретная форма передачи знаний, стала господствовать инструкция как передача знаний. Учитель как ментор передает знания, ученик воспринимает. Учитель сверху, ребенок внизу. И этот ком катится, и это до сих пор, т.е. еще одна система отношений. Но сегодня, благодаря социальным изменениям, возникла драма отставания учителя от ученика. И сегодня третий тип культуры по факту в мире: когда дети не слушаются родителей, когда происходит разрыв культур.

Мы все время говорим о конфликте отцов и детей. И сегодня, по сути дела, мы переходим к сложнейшему этапу. Дети говорят: "Мир неопределенности. Вы проиграли эту страну, вы проиграли ее ценности. Как вы можете нас учить?" И возникает конфликт поколений, меж поколений... И глухота часто детей к взрослым, и беспомощность взрослых, которые входят в мир информации, как чужаки, а дети в нем живут. Это одна из ключевых вещей, которые мы должны учитывать при разработке стандартов образования.

И, наконец, для разработки стандартов образования мы должны четко выделить метаструктуру планов анализа деятельности: результативный план анализа, обратную связь, генетический план. В *структурном плане* выделяют следующие моменты.

Первое. *Мотивационно-ценностный* анализ деятельности. В любой образовательной программе мотивационно-ценностный момент, как момент структуры программы, должен быть ведущим. Без него никакой гражданской идентичности не получится, не важно, программа это по математике, по словесности или, тем более, программа по истории. Этот мотивационно-ценностный план должен пронизывать любые программы. Для нас это невероятно важно.

При выделении мотивационно-ценностного пласта мы ориентируемся на вопрос: ради чего делается образовательная программа? Выделение этого вопроса — ключевой и первый момент.

Второй вопрос: на что накладывается программа? На какие цели направлена? Если мотивационно-ценностный план дает нам социализацию развития личности ребенка, то целевой план программы отвечает на вопрос: что дает нам образовательная программа, когда мы закладываем то или иное содержание?

Следующий пласт анализа — *операционально-технологический*. И здесь мы имеем дело уже с учебными программами и технологиями достижения цели. Это еще один момент выделения структуры программы.

И наконец, еще один план анализа, который мы выделяем в системно-деятельностном подходе — это *ресурсный план анализа*. То есть с помощью каких кадров, экономических ресурсов мы достигаем мотивационно-ценностного, целевого и операционально-технологического моментов деятельности. Системно-деятельностный подход приводит к пониманию того, чем являются в широком смысле слова стандарты образования. Такой подход не отрицает ЗУНовского подхода. На операционально-технологическом уровне без ЗУНов ничего не получится.

Вместе с тем, действует еще одна формула: *компетенция — деятельность — компетентность*. Компетенция как объективная характеристика реальности должна пройти через деятельность, чтобы стать компетентностью, как характеристикой личности. Эта формула помогает нам понять, что такое компетентность. Это знание в действии.

И компетентностный подход не противостоит деятельностному, а снимается им. Стандарт образования фиксирует не само содержание образования, хотя с ним связано, а результаты образования, результаты деятельности, и требования к этим результатам. Второе, не бывает стандарта образования без набора предметности и образовательных областей. Стандарт образования помогает нам договориться о тех образовательных областях, которые даются в начальной школе, на втором этапе обучения и в старшей школе. В 1988—1989 г. мы перешли от отдельных предметов — предметоцентризма, к образовательным или предметным областям. И это был уникальный ход — не разделять на отдельные предметы, а объединить и дать область.

Чему должен научиться ребенок? Мы все помним старую притчу о том, как пришел мудрец к бедным и сказал: "Я вижу, вы голодны. Давайте, я дам вам рыбу, чтобы вы утолили голод". Притча гласит: не надо давать рыбу, надо научить ловить ее.

Стандарт нового поколения и есть стандарт, который помогает научить учиться, научить "ловить рыбу", а тем самым, овладеть *универсальными учебными действиями*, без которых ничего не может быть, и которые формируют фундаментальное ядро образования.

Именно в действии порождается знание. Когда-то, в 1957 г., вышла книга выдающегося психолога А.Валлона, которая так и называлась: "От действия к мысли". И по сути дела, создавая вслед за Д.Б.Элькониным, П.Я.Гальпериным, Л.С.Выготским линию универсальных учебных действий, мы идем по пути от действий к фундаментальному ядру образования. Дать способы культурного мышления — вот что необходимо сделать сегодня в мире, где поток информации безграничен.

Системно-деятельностный подход сегодня реально приходит в образование. Трудно сразу это воспринять, невероятно трудно, но мы хотим хотя бы здесь быть услышанными. Потому что через него мы дадим ребенку "перпетуум мобиле" развития, стремясь научить ребенка учиться, а не превращать его в славного хомяка, который держит запас знаний, умений и навыков в своих защечных пазухах. Завершая, напомним слова моего учителя Алексея Николаевича Леонтьева. Он говорил, что горе нашего образования заключается в том, что в нашем образовании наблюдается обнищание души при обогащении информацией. *Кризис образования — это обнищание души при обогащении информацией.* Системно-деятельностный подход нацелен на развитие личности, на формирование гражданской идентичности, указывает и помогает отследить ценностные ориентиры, которые встраиваются в новое поколение стандартов российского образования.

## Системно-деятельностный подход как механизм реализации ФГОС нового поколения

Системообразующим компонентом ФГОС второго поколения являются *результаты образования*, рассматриваемые в контексте *деятельностной парадигмы образования*. Процесс учения в рамках данной парадигмы понимается не просто как усвоение системы знаний, умений и навыков, составляющих инструментальную основу компетенций учащегося, но и как *процесс развития*.

Главным направлением в работе каждого учителя и педагогических коллективов на ближайшие годы становится осмысление, освоение и внедрение в практику работы *системно-деятельностного подхода* (далее - СДП).

Деятельностно-компетентностная образовательная модель предполагает наличие на уроке любого типа (кроме, возможно, урока контроля знаний) следующих характерных признаков, которые и отличают ее от информационной, "знаниевой" образовательной модели:

- учитель продумывает цели урока как результат ученика;
- учитель организует работу по мотивации учащихся;
- ученик сам ставит цель урока как собственную учебную задачу;
- ученик сам проектирует средства достижения поставленных целей;
- ученик сам оценивает результат и корректирует действия.

В процессе усвоения знаний самым существенным звеном становится учебная мотивация (рис. 1).



Рис. 1. Процесс усвоения учащимися знаний на уроке

Создать у учащегося положительную мотивацию к деятельности на уроке можно за счет:

- позитивного эмоционального фона;
- актуализации опорных знаний;
- постановки проблемы;
- создания на уроке "точки удивления"\*;
- искусственного создания затруднений, которые хочется преодолеть;
- вовлечения учащихся в постановку целей урока через организацию методической цепочки: *удивление - интерес - мотив - цель - собственная учебная задача*.

Обобщив различные подходы к построению урока в рамках СДП, мы составили следующий алгоритм урока открытия новых знаний.

### **Алгоритм урока открытия новых знаний в рамках СДП. Подготовительный этап.**

**Шаг 1** - мотивирование: актуализация опорных знаний и фиксирование затруднения в пробном действии.

**Шаг 2** - рефлексия изменившихся условий: понимание места и причины затруднения, определение границы между знанием и незнанием.

**Шаг 3** - постановка учащимися цели урока как собственной учебной задачи.

#### ***Упрощенная схема анализа урока с позиций СДП***

##### **Основной этап - открытие новых знаний.**

**Шаг 4** - разработка проекта выхода из затруднения (цель, способ, алгоритм, план, средство...).

**Шаг 5** - реализация готового проекта - открытие новых знаний.

**Шаг 6** - первичное закрепление с проговариванием во внешней речи.

##### **Заключительный этап - применение и рефлексия.**

**Шаг 7** - самостоятельная работа с самопроверкой по эталону.

**Шаг 8** - включение в систему знаний и повторение.

**Шаг 9** - рефлексия учебной деятельности на уроке, включающая в себя экспресс-диагностику учителя и самоанализ учащихся.

В приложении 1 приведен план-конспект урока геометрии в 7-м классе по теме "Первый признак равенства треугольников", разработанный с использованием технологии СДП.

На этапе *внедрения* деятельностно-компетентностной образовательной модели мы предлагаем упрощенную схему анализа урока, доступную и понятную даже молодому специалисту. Цель анализа урока по диагностической карте "Характерные особенности урока в рамках деятельностно-компетентностной образовательной модели" - выяснить уровень включенности учителя в процесс освоения технологии деятельностно-компетентностного метода. Учитель (заместитель директора, директор, председатель МО), посетивший урок коллеги совместно с учителем, проводившим урок, заполняют карту, анализируют урок по предложенным критериям.

В зависимости от наличия или отсутствия на уроке каждая из десяти позиций диагностической карты оценивается по принципу «третьего не дано»: знаком «+» или знаком «-». Любая из этих позиций либо выполняется учителем, либо нет, в зависимости от сознания ее важности и желания учителя конструировать свои уроки в рамках рассматриваемой технологии.

**Диагностическая карта**  
**«Характерные особенности урока в рамках**  
**деятельностно-компетентностной образовательной модели»**

Учитель \_\_\_\_\_ Предмет \_\_\_\_\_

<b>Хактерные особенности урока в рамках деятельностно-компетентностной образовательной модели</b>	<b>Дата урока, класс</b>					
	<b>10.09. 7 "а"</b>	<b>25.09. 10 "б"</b>				
1.Учитель формулирует не только содержательную цель урока (формирование системы понятий по данному предмету), но и деятельностную цель (формирование умений реализации новых способов действий)	+	+				
2.Учитель планирует и организует работу по актуализации опорных знаний учащихся как подготовительный этап позволяющий быстро и качественно включить учащихся в освоение нового знания	+	-				
3.Учитель продумывает систему мотивации учащихся учебной деятельности; создает условия ("ловушки") для фиксации учащимися границы между знанием и незнанием	+	-				
4.Цель урока формулируется учащимися самостоятельно как собственная учебная задача	+	-				
5.На этапе первичного закрепления учитель выбирает форму коммуникативного взаимодействия учащихся для проговаривания каждым учеником нового знания, алгоритма действий во внешней речи	+	-				
6.Наличие самостоятельной работы с <u>проверкой и эталону</u>	+	+				
7.Формы организации познавательной деятельности учащихся и методы обучения обеспечивают реализацию девиза учителя "не давать готовые знания"	+	+				
8.Итоговая оперативная экспресс-диагностика <u>результатов учащихся</u>	-	-				
9.Учитель планирует формы и методы организации этапа рефлексии учащимися собственной деятельности на уроке	+	-				
10. Домашнее задание носит дифференцированный характер в зависимости от результатов экспресс-диагностики учителя и рефлексии учащимися собственной деятельности	-	-				
<b>Уровень включенности учителя в процесс перехода к деятельностно-компетентностной образовательной модели (%)</b>	<b>80%</b>	<b>30%</b>				
Подпись посетившего урок						

Судить о применении учителем технологии СДП можно по количеству знаков « + » в процентном эквиваленте (10 позиций « + » - 100 %). Так из примеров, приведенных в таблице, очевидно, что в 7 – м классе учитель работает с применением данной технологии, используя ее возможности для качественного процесса обучения на 80%, он не использует возможности дифференциации домашних заданий и не владеет информацией экспресс-диагностики. В 10-м классе учитель работает в рамках информационно-знаниевой модели обучения и только фрагментарно использует возможности деятельностно-компетентностной модели.

### Анализ урока по критериям и показателям СДП

Вместе с тем актуальной сегодня является **критериальная уровневая оценка деятельности** учителя на уроке. Научиться оценивать урок в рамках новой образовательной модели будет проще, если понимать, к чему необходимо стремиться и какие еще есть возможности для улучшения качества урока и, соответственно, качества образования обучающихся.

На рис. 2 представлена структурная схема анализа современного урока с позиций СДП.

(1) Цели учителя —► (2) Мотивирование —► цели ученика

(3) ФОПД (4) СУМ + СО (5) МО

□(6)Реальный результат (рефлексия)

ФОПД - формы организации познавательной деятельности учащихся

СУМ - содержание учебного материала

СО - содержание образования (алгоритм, схема, способ, различение и т. д.)

МО - методы обучения

**Рис. 2. Структурная схема анализа урока**

Нами разработана диагностическая карта урока, в которой учтены основные позиции СДП.

**Диагностическая карта урока по критериям и показателям СДП**

Учитель \_\_\_\_\_ Предмет \_\_\_\_\_

Критерии и показатели оценки деятельности учителя на уроке	Оценка в баллах	Уровень в баллах работы учителя
1	2	3
<b>1. Целеполагание учителя</b>		
Учитель формулирует содержательную цель урока (формирование системы понятий по данному предмету)	1-2	Низкий
Формулирует содержательную и развивающую цели урока	3-4	Средний
Четко формулирует, что должен научиться делать ученик на данном уроке и как он это делает сам	5-6	Выше среднего
Формулирует как содержательную, развивающую, так и деятельностьную цель урока (формирование умений новых способов действий)	7-8	Хороший
1	2	3
Формулирует как содержательную, развивающую, так и деятельностьную цель урока (формирование умений новых способов действий). При необходимости изменяет сценарий урока, добиваясь запланированного результата	9-10	Высокий
<b>2. Мотивация</b>		
Планирует и организует работу по актуализации опорных знаний учащихся как подготовительный этап, позволяющий быстро и	1-2	Низкий
В течение всего урока применяет формы, методы, приемы, позволяющие активизировать познавательную деятельность учащихся	3-4	Средний
Продумывает систему мотивации учащихся к учебной деятельности; создает на уроке "точку удивления", условия ("ловушки") для фиксации учащимися границы между знанием и незнанием	5-6	Выше среднего
Добивается, чтобы учащиеся самостоятельно сформулировали цель урока как собственную учебную задачу, и создает на уроке	7-8	Хороший
Добивается, чтобы учащиеся самостоятельно сформулировали цель урока как собственную учебную задачу, и создает на уроке атмосферу сотрудничества и "ситуацию успеха" для каждого	9-10	Высокий
<b>3. Содержание учебного материала и содержание образования (СУМ и СО)</b>		
Отбирает СУМ адекватно теме и содержательной цели урока	1-2	Низкий
Отбирает СУМ адекватно теме, содержательной и развивающей целям урока. СУМ по объему носит необходимый и достаточный характер. Материал подобран с учетом работы с мотивацией	3-4	Средний
Различает понятия СУМ и СО. Единица содержания образования (способ, алгоритм, схема, речение и т. д.) представлена учащимся наглядно	5-6	Выше среднего
Выстроенная структура урока и логика подачи учебного материала позволяла учащимся на уроке успешно осваивать запланированные СУМ и СО	7-8	Хороший



Единица содержания образования (способ, схема, алгоритм, различие и т. д.) не дается учащимся в готовом виде, а проектируется на уроке вместе с детьми: выделяется, обсуждается	9-10	Высокий
<b>4. Формы организации познавательной деятельности учащихся (ФОРД)</b>		
Работает с классом фронтально на всех этапах урока	1-2	Низкий
Использует парную или групповую работу учащихся для взаимопроверки или взаимопомощи. Выбирает форму коммуникативного взаимодействия учащихся в парах или в группах	3-4	Средний
Организует учебное сотрудничество детей, совместно-распределенную деятельность при решении учебных задач, учит	5-6	Выше среднего
Создает условия для выстраивания ребенком индивидуальной траектории изучения предмета	7-8	Хороший
Исходит из того, что каждый учащийся индивидуален, и организует работу каждого ученика на уроке по индивидуальному плану. Учитель работает попеременно с разными группами учащихся, дифференцируя их по уровню знаний	9-10	Высокий
<b>5. Методы обучения (МО)</b>		
На уроке преобладают вербальные (монолог учителя) и наглядные методы обучения	1-2	Низкий
Применяет современные наглядные средства обучения, ИКТ, тестовые технологии; учит составлять опорные сигналы, схемы, алгоритмы и блок-схемы; добывать информацию из учебника, справочников, Интернета; учит переводить информацию из одного вида в другой (текст - в таблицу, таблицу - в график, диаграмму) и т. д.	3-4	Средний
Организует самостоятельную работу учащихся, которая проверяется ими по эталонам	5-6	Выше среднего
Применяет интерактивные методы обучения: поисковые, исследовательские, эвристические беседы, проблемное обучение, внутрипредметную и межпредметную интеграцию	7-8	Хороший
1	2	3
Применяет нетрадиционные формы урока: ОДИ, урок-игра, дебаты, урок-диспут, урок-проект, урок в формате технологии формирования критического мышления и т. д.	9-10	Высокий
<b>6. Рефлексия</b>		
Оценивает работу учащихся, комментируя оценки. Подводит итоги урока сам, не привлекая учащихся	1-2	Низкий
Организует подведение итогов урока, вовлекая учащихся в рефлексию их деятельности. (Какова была тема урока? Какую цель вы ставили перед собой? Что научились делать? Над чем еще предстоит работать?)	3-4	Средний
Организует экспресс-диагностику результатов урока, так, чтобы и учителю, и каждому ученику было очевидно, чему они научились на уроке, а над чем еще предстоит работать	5-6	Выше среднего
Учит детей осуществлять контроль и самооценку своей деятельности в соответствии с выработанными критериями (предлагает учащимся оценить свою работу на уроке по специально продуманным к этому уроку или серии уроков критериям)	7-8	Хороший

Создает условия для выстраивания ребенком индивидуальной траектории изучения предмета. Домашнее задание носит дифференцированный характер, в зависимости от результатов, полученных в ходе организованной учителем рефлексии учащимися их деятельности на уроке	9-10	Высокий
---	------	---------

Результаты диагностики систематизируются и заносятся в следующую индивидуальную карту педагога:

### Индивидуальная карта «Взаимопосещения и совместный анализ уроков в рамках СДП»

Ф.И.О. учителя \_\_\_\_\_ на \_\_\_\_\_ уч. год

#### 1. Мои уроки

Дата	Класс	1. Цели	2. Мотивация	3.СУМ и СО	4. ФОПД	5. МО	6. Рефлексия	Средний балл	Уровень работы учителя на уроке	Ф. И. О. учителей, посетивших урок
		Оценка в баллах								

#### 2. Уроки коллег

Дата	Класс	1. Цели	2. Мотивация	3.СУМ и СО	4. ФОПД	5. МО	6. Рефлексия	Средний балл	Уровень работы учителя на уроке	Ф. И. О. учителя, проводившего урок
		Оценка в баллах								

В нашем Центре образования разработана компьютерная программа, в которую вносятся результаты совместной диагностики уроков, посещенных заместителями директора, учителями – методистами, коллегами по методическому объединению. Данная программа позволяет наблюдать динамику внедрения учителями СДП, выделить проблемные зоны, определить направления дальнейшей работы по внедрению данной технологии. Для выделения трудностей педагогов в этом направлении используется также анкета «Самооценка степени владения учителем технологией системно-деятельностного подхода» (приложение 2) .

По результатам анкетирования педагогов и диагностических карт урока председатель методического объединения или заместитель директора по УВР совместно с каждым учителем составляют «Индивидуальный план развития и профессионального роста педагога», в котором, в частности, намечаются векторы совершенствования профессиональной деятельности учителя на уроке в рамках СДП.

## **СИСТЕМНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ КЛЮЧЕВЫХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ ШКОЛЬНИКОВ**

«Нельзя двигаться вперед с головой, повернутой назад» (М.М. Поташник) - такой девиз был в информационной карте одной из участниц областного конкурса педагогического мастерства. Опыт работы с лучшими учителями области - победителями муниципальных конкурсов в течение 3 лет убеждает в справедливости, правомерности этого высказывания. Этот девиз учителя истории и обществознания с 22-летним стажем педагогической деятельности, на наш взгляд, ярко характеризует уровень нашего педагогического сообщества в продвижении концептуальных идей федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) нового поколения. Педагогическая деятельность основной массы учителей составляет альтернативу приоритетным идеям развития в русле содержания ФГОС и является главной проблемой в их дальнейшем внедрении в образовательный процесс.

Об этом свидетельствуют данные анализа около 70 видеозаписей учебных занятий, предоставляемых на заочный тур областного этапа профессионального конкурса педагогического мастерства. По таким критериям, как «цели учебного занятия определены совместно с учащимися»; «организованы действия всех учащихся по принятию целей учебного занятия»; «методы и педагогические техники обеспечили мотивацию деятельности учащихся, сотрудничество учителя и учащихся, сотрудничество учащихся, систематическую положительную и отрицательную обратную связь, содействуют раскрытию потенциала ученика, его реализации и развитию», деятельность учителей в ходе учебных занятий, записанных на видео, приходится оценивать либо самым низким баллом, либо ставить прочерк.

В условиях общей областной образовательной политики управления по результатам одним из видов заданий для заочного тура областного профессионального конкурса является заполнение таблицы «Сведения о результативности педагогической деятельности» - своеобразного листа самоанализа и самооценки результативности. Сравнительный анализ результатов педагогической деятельности за 3 прошедших года показывает, что наиболее низкий рейтинг по уровню результативности у участников в номинации «Педагогическая надежда», в состав которой входят победители муниципальных конкурсов. Как правило, у них отсутствуют результаты по следующим показателям:

- наличие победителей областных мероприятий, проводимых с учащимися (олимпиад, смотров, конкурсов и т.д.) в течение прошедшего учебного года;
- наличие победителей всероссийских мероприятий, проводимых с учащимися (олимпиад, смотров, конкурсов и т.д.) в течение предыдущего учебного года.

Эти данные позволяют выдвинуть гипотезу о «бездеятельности» основной массы учителей по отношению к способным детям из-за неумения учителей обнаружить и различить зоны актуального и ближайшего развития, что необходимо знать и уметь применять для реализации идей стандартов второго поколения.

Таким образом, анализ видеозаписей конкурсных уроков, результативности педагогической деятельности, а также педагогические экспертные наблюдения ряда учебных занятий в ходе организованной курсовой подготовки свидетельствуют о разрыве между гуманистическими целями реализации ФГОС и реальной ситуацией в образовательном процессе, который проектируется и организуется большей частью учителей в традиционной манере, т.е. с преимущественным использованием объяснительно-иллюстративного метода в экстраинформационном режиме.

На современном этапе развития образовательных систем различных уровней иерархии в условиях модернизации российского образования актуальной является готовность учителя выявлять, анализировать и решать возникающие в образовательном процессе проблемы, признавая учащихся субъектами образовательного процесса. В массовой образовательной практике педагогов, способных создавать развивающую образовательную среду для своих учеников, еще мало.

Слушательница проблемных курсов по теме «Компетентностный подход в обучении биологии и географии» в своей выпускной работе пишет: «Нацеленность на становление ключевых компетенций является перспективным направлением в науке и практике образовательного процесса. Но вряд ли надо стремиться к тому, чтобы любой урок был обеспечен заданиями компетентностного характера. Во-первых, сделать это совсем нелегко. Во-вторых, предлагая такие задания учащимся, мы должны отказаться от части заданий академического характера, которые направлены на подготовку к единому государственному экзамену (ЕГЭ). Ведь стандарта, ЕГЭ или вступительных экзаменов в вузы, проверяющих, прежде всего, предметные знания и умения, никто не отменял».

Попытаемся обозначить некоторые выводы из данного высказывания:

1. Учитель порой не знает, что такое задания компетентностного характера. Что часть «С» в тестах ЕГЭ - это и есть нестандартная ситуация для проявления компетентностей выпускников. Что в тестовых заданиях государственной итоговой аттестации за курс основной школы присутствуют задания компетентностного характера.
2. Учитель не умеет проектировать и создавать на уроке проблемную «учебную ситуацию» на основе заданий компетентностного характера.
3. Учитель не верит, что, выполняя задания компетентностного характера с анализом ситуаций, приближенных к жизненным, учащиеся смогут достойно подготовиться к ЕГЭ и успешно его сдать.
4. Учитель действует стереотипно в рамках традиционного обучения в условиях, которые не стимулируют его к инновационной деятельности. Таким образом, существуют противоречия:

- между необходимостью реализации главной идеи ФГОС - системно-деятельностного подхода в проектировании и организации образовательного процесса и отсутствием у рядового учителя представлений о том, ЧТО же это такое и КАК это можно совершать ежеурочно;

- между осознанием необходимости активизировать учебную деятельность и отсутствием уверенности (опыта) в результативности заданий компетентностного характера.

Реализация системно-деятельностного подхода выдвигает серьезные требования к методике обучения, которая должна из традиционного обучения трансформироваться в обучение посредством деятельности. Основной функцией учителя становится создание условий для каждого ученика, чтобы он мог *научиться делать то*, о чем записано в текстах требований ФГОС, и достигать метапредметных и предметных результатов, личностно развиваясь.

Однако учителю трудно научиться доверять обучающимся, позволять им учиться самим, совершая ошибки, но приобретая при этом социальный опыт. Между тем профессор О.Е. Лебедев подчеркивает, что существенными показателями качества современного общего образования являются метапредметные и личностные результаты.

А качество образовательной деятельности школы необходимо оценивать с позиции того, в какой мере образовательное учреждение может научить учиться [2].

Социально-экономические условия современного общества диктуют социальный заказ на высокий уровень профессиональной компетентности, под которой мы вслед за Н.А. Моревой и др. понимаем совокупность компетенций. На наш взгляд, это не противоречит мнению Дж. Равена о том, что «компетентность - это способность субъекта объединять различные (когнитивные, эмоциональные, волевые) компоненты деятельности с целью успешного достижения результата». Педагог должен обладать компетенциями, направленными на овладение и использование *технологий развития компетенций* учащихся на основе освоенных знаний. Следовательно, главной *компетенцией* каждого учителя становится умение сформировать у учащихся потребность и умение учиться (в том числе и на собственном опыте).

Как может выглядеть описание компетентно организованной *учебной деятельности*? Возможно, следующим образом:

1. Весь учебный процесс должен быть ориентирован на достижение *задач*, выраженных в *форме компетенций*, освоение которых является достигнутым учащимися результатом обучения. Обучающиеся сознательно должны взять на себя *ответственность* за собственное обучение. Это достигается созданием такой *среды обучения*, которая формирует эту ответственность. Для этого обучающиеся должны иметь возможность активно взаимодействовать.

2. Обучающимся должна быть предоставлена возможность *учиться* поиску, обработке и использованию информации. Необходимо отказаться от практики «трансляции» знаний!

3. Обучающиеся должны иметь возможность *практиковаться* в освоенных компетенциях в максимально большом количестве реальных и имитационных явлений, событий и т.п.

4. Обучающимся должна быть предоставлена возможность развивать компетенцию, которую мы условно назвали «учиться тому, как нужно учиться», умея нести ответственность за собственное учение.

(в стандартах второго поколения это входит в понятия «универсальные учебные действия» и «метапредметные результаты».)

5. Обучающемуся (каждому) должна быть предоставлена возможность осваивать компетенции в индивидуальном темпе (индивидуализация учения).

Одно из ведущих положений *теории деятельности* для эффективного образовательного процесса предполагает такую его организацию, при которой *ученик сам оперирует учебным содержанием*, и только в этом случае оно усваивается осознанно и прочно, а также осуществляется *процесс развития интеллекта* ученика.

Алгоритм *педагогической деятельности* в таком случае основывается на потребностях обучающихся и учитывает их уровень развития и возрастные особенности. Преподаватель компетентен:

- привлекать обучающихся к процессу принятия решений на всех его этапах;
  - проводить учебные занятия практической направленности, ориентированные на решение проблем;
  - выбирать методы обучения, активизирующие учебную деятельность, в которой приобретается опыт использования знаний;
  - учить решению задач, которые ставят перед собой обучающиеся;
  - использовать обсуждения (различные виды дискуссий) и групповые формы работы для создания поддерживающей и развивающей среды;
  - показывать, где практически могут быть использованы приобретаемые знания и умения (компетенции);
  - использовать логику и последовательность учебных заданий (задач), обеспечивающих закрепление полученного нового опыта;
  - обеспечивать условия *самооценки* использования полученных умений (компетенций) при организации преподавателем обратной связи в текущем контроле (или мониторинге).
- Выше мы актуализировали лишь одну составляющую понятия - деятельностный, но есть и вторая - системный. В качестве ответа на вопрос «Что такое система?» вспоминается название первой части книги Ю.А. Конаржевского «Анализ урока» - «Урок как система». В.П. Симонов определяет образовательный процесс как деятельностную, искусственную и открытую систему. В.В. Гузев пишет:

*«Определим образовательную технологию в узком смысле как систему, включающую некоторое представление планируемых результатов обучения, средства диагностики текущего состояния обучаемых, множество моделей обучения и критерии выбора оптимальной модели обучения для данных конкретных условий. Здесь модель обучения - система, состоящая из дидактической основы и педагогической техники, используемой в данном учебном периоде. Дидактическая основа модели обучения состоит из метода обучения и организационной формы, в которой он реализован, а педагогическая техника объединяет средства и приемы, непосредственно используемые в учебном процессе» [1].*

Все сказанное выше, на наш взгляд, и представляет дидактико-методическую базу системно-деятельностного подхода, создающего условия для формирования ключевых компетенций обучающихся и способствующего повышению уровня педагогического мастерства преподавателя.

Если представить теперь образовательный процесс в системе повышения квалификации, то образ деятельности во взаимодействии «обучающийся (повышающий квалификацию) - обучающий (преподаватель кафедры)» должен предстать аналогично приведенным выше. Школа должна научить учиться всю жизнь. Новой школе - новый учитель: все начинается с нас.

## Системно-деятельностный подход

### Аннотированный список статей из периодики за 2006-12 гг.

**Александрова В.П.** Непрерывное экологическое образование: разработка учебного модулей на основе системно-деятельностного и культурно-исторического подхода / В. П. Александрова, И. В. Болгова // Биология: прил. к газ. "Первое сент.". - 2011. - 16-31 июня (№ 12). - С. 4-7.

*Разработка учебных модулей на основе системно-деятельностного и культурно-исторического подхода. УМК "Экология живых организмов" для 6-7 кл. (68 ч.). Представлены структура программы и учебный план. В таблицах: рейтинговое периодическое оценивание и бонусное периодическое символическое оценивание.*

**Артюгина Т.Ю.** К вопросу о реализации концептуальных положений национальной образовательной инициативы "Наша новая школа" и ФГОС нового поколения / Т. Ю. Артюгина // Сев. Двина. - 2011. - № 2. - С. 2-5.

*Автор статьи – кандидат пед. наук, зав. кафедрой теории и методики предмета АО ИППК РО придерживается мнения, что стратегическая цель образовательных реформ состоит в том, чтобы создать принципиально иную систему образования, которая обеспечивала бы каждому человеку реальную возможность получать и пополнять свои знания на протяжении всей жизни в разных форматах...*

**Асмолов А.Г.** Системно-деятельностный подход к построению образовательных стандартов / А. Г. Асмолов // Практика образования. - 2008. - № 2. - С. 17-18.

*Автор – доктор пед. наук, член-корреспондент РАО, посвящает свою статью осмыслению новых подходов к разработке стандарта образования.*

**Асмолов А.Г.** Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения / А. Г. Асмолов // Педагогика. - 2009. - № 4. - С. 18-22.

*Задача системы образования состоит не в передаче объема знаний, а в том, чтобы научить учиться. При этом становление учебной деятельности означает становление духовного развития личности. Кризис образования заключается в обнищании души при обогащении информацией.*

**Бершадский М.Е.** Национальные образовательные прожекторы и современная психология обучения / М. Е. Бершадский // Нар. образование. - 2011. - № 9. - С. 185-194.

*Автор – кандидат пед. наук, профессор Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, в статье рассказывает о том, что у него вызывает сомнения возможность достижения некоторых целей нового стандарта, на основе той методологической платформы, которая заявлена его авторами.*

**Борисова Т.Г.** Технология проектного обучения / Т. Г. Борисова, Е. В. Сердюкова // Образование в соврем. шк. - 2011. - № 5. - С. 24-29.

*Представлена разработка семинара для учителей-предметников и учителей начальных классов. В приложении: маршрутные листы, информационный буклет, игры для школьников, лист рефлексии.*

**Боровая Л.** Педагогический опыт: мастерство плюс практика / Л. Боровая // Упр. шк.: прил. к газ. "Первое сент.". - 2007. - 1-15 июля (№ 13). - С. 25-26.  
*Муниципальная методическая служба.*

**Боровикова Н.Н.** Социальное проектирование - путь к самостоятельному разрешению жизненных ситуаций / Н. Н. Боровикова // Упр. качеством образования: теория и практика эффект. администрирования. - 2012. - № 2. - С. 91-94.

**Вагнер И.В.** Воспитательный компонент федеральных государственных образовательных стандартов: подходы к развитию и реализации / И. В. Вагнер // Соц. педагогика. - 2012. - № 2. - С. 5-12.

*Доклад, прозвучавший на Международной научно-практической конференции «Институт воспитания в современной России: модернизация, динамика и стратегия развития», которая состоялась в Институте семьи и воспитания РАО. Автор – заместитель директора по научной работе Института семьи и воспитания РАО, доктор пед. наук, профессор. При разработке Примерной программы воспитания, социализации и духовно-нравственного развития учащихся для ФГОС общего образования в качестве концептуальных были реализованы аксиологический, возрастной, системно-деятельностный, развивающий и компетентностный подходы.*

**Ветлугина Л.С.** Треугольник. Признаки равенства треугольника: (интегрированный урок по геометрии и изобразительному искусству) / Л. С. Ветлугина, С. А. Шатеневская // Сев. Двина. - 2012. - № 2. - С. 45-48. - Библиогр.: с. 48.  
*Авторы – учителя МБОУ «СОШ № 13», г. Северодвинск. Системно-деятельностный подход в обучении подразумевает не столько знание теоретических вопросов, сколько умение применить эти знания на практике, и нацелен на развитие творческой личности учащегося. Этому способствуют интегрированные уроки, на которых ребятам приходится применять знания в иных ситуациях. Такой урок они и представили.*

**Гаранина С.А.** Организационно-педагогическая модель дополнительного образования детей в общеобразовательных учреждениях "Формула успеха" / С. А. Гаранина // Теория и практика доп. образования. - 2008. - № 9. - С. 58-61.

**Горловский С.А.** Основная образовательная программа начального общего образования / С. А. Горловский, Е. А. Архипова, И. Н. Главинская // Практика адм. работы в шк. - 2012. - № 2. - С. 4-22.

**Губа Г.В.** Интегративная модель муниципальной методической службы г. Иваново "Новой школе" - компетентный педагог" / Г. В. Губа // Методист. - 2010. - № 7. - С. 19-30. - Библиогр.: с. 27.



- Давыдова Е.Н.** О достижении предметных и метапредметных результатов при работе с текстом на уроке географии / Е. Н. Давыдова, И. Н. Добротина // География в шк. - 2012. - № 2. - С. 24-30. - Библиогр.: с. 30.  
*Фрагмент урока "Рассказ И.А. Бунина "Роза Иерихона"".*
- Данилюк А.Я.** Воспитание и социализация младших школьников / А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков // Педагогика. - 2009. - № 5. - С. 7-27.
- Дерябина Н.Е.** Системно-деятельностный подход к построению курса органической химии / Н. Е. Дерябина // Химия в шк. - 2006. - № 9. - С. 15-20. - Библиогр.: с. 20
- Дерябина Н.Е.** Системно-деятельностный подход к цепочкам превращений органических веществ / Н. Е. Дерябина // Химия в шк. - 2006. - № 2. - С. 31-40; № 3. - С. 22-31.
- Дерябина Н.Е.** Способы классификации цепочек превращений / Н. Е. Дерябина // Химия в шк. - 2009. - № 1. - С. 33-39. - Библиогр.: с. 39.
- Дзятковская Е.Н.** Проект государственного стандарта общего образования и новые возможности школьного экологического образования / Е. Н. Дзятковская // Биология в шк. - 2010. - № 1. - С. 47-51. - Библиогр.: с. 51.
- Дмитриев С.В.** Системно-деятельностный подход в технологии школьного обучения / С. В. Дмитриев // Школ. технологии. - 2003. - № 6. - С. 30-37.
- Дудникова Л.М.** Декоративно-прикладное искусство как средство обновления содержания образования и развития творчества младших школьников: Как можно реализовать системно-деятельностный подход при опоре на национальную культуру и традиции малых народов? / Л. М. Дудникова // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2010. - № 3. - С. 31-35.
- Едемская И.Г.** Урок математики в 5-ом классе в логике системно-деятельностного подхода / И. Г. Едемская // Сев. Двина. - 2012. - № 2. - С. 3-5. - Библиогр.: с. 5.  
*Автор - учитель математики, МБОУ "Морская кадетская школа им. адмирала Котова П.Г.", г. Северодвинск. Урок математики в 5-м классе по теме «Признаки делимости»*
- Захарова В.А.** Роль информационно-коммуникационных технологий в реализации системно-деятельностного подхода к обучению / В. А. Захарова // Нач. шк.: журн. - 2011. - № 8. - С. 20-23.
- Иванов Д.А.** Определение содержания основных понятий, необходимых для реализации новых ФГОС в учебном процессе / Д. А. Иванов // Наука и практика воспитания и доп. образования. - 2012. - № 4. - С. 3-34.
- Игнатьева А.С.** Современные подходы и критерии оценки качества труда учителя в процессе аттестации / А. С. Игнатьева, З. А. Кокарева, М. А. Углицкая // Упр.

качеством образования: теория и практика эффект. администрирования. - 2011. - № 1. - С. 29-37. - Библиогр.: с. 37.

**Игумнова Е.А.** Применение технологии учебных вопросов при работе с учителями биологии / Е. А. Игумнова // Биология в shk. - 2010. - № 4. - С. 26-33. - Библиогр.: с. 33.

*Автор статьи – кандидат пед. наук, профессор кафедры педагогики ЗабГГПУ, руководитель лаборатории экологического образования. Представлен конспект занятия "Понятие "вопрос: сущность, структура и роль в образовательном процессе школы». В таблицах: сравнительная характеристика вопросов; правила постановки вопросов (по А.Т. Гетмановой); взаимозависимость этапов познания и формы вопроса (по А.Я. Аверьянову). Приведено краткое содержание учебного модуля "Как учить искусству задавать вопросы на уроках биологии".*

**Кабардин О.Ф.** Личностно ориентированный подход к обучению физике / О. Ф. Кабардин // Физика в shk. - 2010. - № 7. - С. 36-43.

*Учебник физики нового типа серии "Архимед", издательство "Просвещение".*

**Казарбаев Ф.М.** Системно-деятельностный подход к управлению качеством обучения / Ф. М. Казарбаев, Б. Х. Юносбаев // Среднее проф. образование. - 2008. - № 2. - С. 22-24.

**Кириленкова В.Н.** Способы организации деятельности учащихся на современном уроке биологии / В. Н. Кириленкова // Естеств. науки: журн. для учителя. - 2012. - № 2. - С. 28-31.

*УМК "Сферы": апробация в учебно-воспитательном процессе.*

**Климанова Л.Ф.** Моделирование нового содержания начальной школы / Л. Ф. Климанова // Упр. нач. shk. - 2009. - № 6. - С. 4-11.

**Ковальчук С.В.** Использование системно-деятельностного подхода при обучении грамматике / С. В. Ковальчук // Иностр. яз. в shk. - 2012. - № 5. - С. 70-76. - Библиогр.: с. 76.

**Колесник Н.** Анализ урока с точки зрения системно-деятельностного подхода / Н. Колесник // Качество образования в shk. - 2011. - № 2. - С. 22-23.

*Открытый урок английского языка в 5-м кл. по теме "Осмотр достопримечательностей Лондона". Тип урока: повторительно-обобщающий. По учебнику М.З. Биболетовой «Enjoy English» 5 кл.*

**Крайник В.Л.** Культура учебной деятельности и преемственность профессионального образования / В. Л. Крайник // Среднее проф. образование. - 2007. - № 7. - С. 29-31.

**Кудрявцева Н.Г.** Системно-деятельностный подход как механизм реализации ФГОС нового поколения / Н. Г. Кудрявцева // Справ. зам. директора shk. - 2011. - № 4. - С. 13-27.

**Левкова Р.** Система семинаров "Современный урок" в методической работе школы / Р. Левкова, В. Хмелева // Качество образования в shk. - 2011. - № 2. - С. 30-32.

**Лёвушкина О.Н.** Формирование комплекса предметных компетенций учащихся при работе с текстом-миниатюрой на уроке русского языка / О. Н. Лёвушкина // Рус. яз. в shk. - 2011. - № 11. - С. 15-19. - Библиогр.: с. 19.

**Липкина Е.К.** Переходим на ФГОС: достижение образовательных результатов на личностном, метапредметном и предметном уровнях с УМК по географии "Полярная звезда" / Е. К. Липкина // География в shk. - 2012. - № 3. - С. 52-53.  
УМК по географии под ред. А.И. Алексеева, сер. "Академический школьный учебник".

**Лыкова И.А.** Цель и стратегия в дошкольном образовании / И. А. Лыкова // Управление ДОУ. - 2012. - № 1. - С. 21-28. - Библиогр.: с. 28.

**Мазурина С.Е.** Научить детей учиться... А как это сделать? / С. Е. Мазурина, И. В. Зайцева // Соврем. урок: нач. shk. - 2010. - № 6. - С. 63-83. - Библиогр.: с. 83.  
Курс "Мир деятельности".

**Манькова Н.Ю.** Активное обучение на уроках биологии / Н. Ю. Манькова // Биология в shk. - 2012. - № 6. - С. 28-35. - Библиогр.: с. 35.  
Конспект урока "Ткани растений", 6 кл.

**Модерация - эффективная образовательная технология** // Учитель в shk. - 2010. - № 5. - С. 11-15.

**Мордовец Т.М.** Формирование ключевых компетенций старшеклассников / Т. М. Мордовец // Методист. - 2012. - № 3. - С. 48-52. - Библиогр.: с. 52.

**Никитенко З.Н.** Формирование универсальных учебных действий - приоритет начального иноязычного образования / З. Н. Никитенко // Иностр. яз. в shk. - 2010. - № 6. - С. 2-9. - Библиогр.: с. 9.

**Новикова Т.Г.** К вопросу об общественной экспертизе новых образовательных стандартов / Т. Г. Новикова // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2011. - № 1. - С. 11-13. - Библиогр.: с. 13.

**Пайсон Б.Д.** Образовательная область "математика" с позиций системно-деятельностного подхода / Б. Д. Пайсон // Педагогика. - 2011. - № 2. - С. 47-53. - Библиогр.: с. 53.

**Пасечник В.В.** Методика преподавания биологии: традиции и инновации / В. В. Пасечник // Биология в shk. - 2011. - № 9. - С. 11-16.

**Петерсон Л.Г.** Взаимодействие ДОУ с семьей как ресурс развития взрослых и детей / Л. Г. Петерсон, Л. Э. Абдуллина // Управление ДОУ. - 2012. - № 3. - С. 68-73. - Библиогр.: с. 73.

**Петерсон Л.Г.** Программа "Мир открытий": проектируем будущее / Л. Г. Петерсон, И. А. Лыкова, А. И. Буренина // Управление ДОУ. - 2011. - № 10. - С. 14-26.

*Примерная основная общеобразовательная программа дошкольного образования (научный руководитель - Л.Г. Петерсон, доктор пед. наук). Предназначена для работы с детьми от рождения до семи лет.*

**Петрова Е.Н.** Идеи Л.В. Занкова и ФГОС: курс на развитие ребенка / Е. Н. Петрова // Практика образования. - 2011. - № 1. - С. 6-8.

**Подгорная А.К.** О системно-деятельностном подходе в подготовке учителя к работе по новому государственному образовательному стандарту начального общего образования (ФГОС НОО) / А. К. Подгорная // Администратор образования (ОвД). - 2011. - № 23. - С. 93-95.

*Автор публикации – доцент МГПУ, рассказывает об эксперименте, в котором приняли участие 180 человек – слушатели курсов повышения квалификации. В таблицах представлены: модель обучения на основе итоговых планируемых результатов и технологическая карта занятий.*

**Пурышева Н.С.** Формирование личностных образовательных результатов при изучении физики / Н. С. Пурышева, О. А. Крысанова, Н. В. Ромашкина // Физика в shk. - 2012. - № 4. - С. 11-17. - Библиогр.: с. 17.

*В статье рассматривается учебно-познавательная деятельность учащихся с использованием новых дидактических средств. Модель урока "Масса таланта", 7 кл. В таблице представлена структура требований к результатам физ. образования по ФГОС.*

**Ривкин Е.Ю.** Краткий алгоритм подготовки учителя к уроку / Е. Ю. Ривкин // Современ. урок. - 2010. - № 1. - С. 3-4.

*Алгоритм деятельности учителя по организации образовательной деятельности обучающихся (табл.).*

**Ривкин Е.Ю.** Система персональной работы с учителем / Е. Ю. Ривкин // Упр. нач. shk. - 2009. - № 5. - С. 47-56.

*В прил.: бланки для анализа урока с использованием различных подходов, алгоритм проведения самоанализа педагогической деятельности, план преодоления проблем профессиональной деятельности педагога, памятка для учителя "Осуществление контроля учебной деятельности".*

**Робский В.В.** ФГОС: результат "любой ценой"? / В. В. Робский // Директор shk. - 2011. - № 10. - С. 14-19.

**Рывкина А.** Управление инновационными процессами в новой школе на основе программы развития / А. Рывкина // Качество образования в shk. - 2009. - № 4. - С. 39-43.

**Самойленко П.И.** Системно-деятельностный подход к разработке и внедрению обобщенных технологий обучения / П. И. Самойленко // Среднее проф. образование. - 1998. - № 3. - С. 25-38.

**Серебрякова Л.А.** Системно-деятельностный подход как условие формирования ключевых компетентностей школьников / Л. А. Серебрякова // Методист. - 2011. - № 2. - С. 14-17. - Библиогр.: с. 17.

*В статье автор – доцент кафедры социальных и педагогических технологий ОАОУ «Новгородский институт развития образования», представляет дидактико-методическую базу системно-деятельностного подхода, создающего условия для формирования ключевых компетентностей обучающихся и способствующего повышению уровня педагогического мастерства преподавателя.*

**Сухов В.П.** Интегрированный курс географии и биологии: системно-деятельностный подход / В. П. Сухов, З. Ш. Тимербаева // Биология в шк. - 2010. - № 4. - С. 19-22.

**Тимофеева О.Ю.** Мониторинг качества обучения учащихся и профессиональной компетентности педагогов через систему дистанционного обучения в контексте ФГОС / О. Ю. Тимофеева // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2011. - № 4. - С. 16-19. - Библиогр.: с. 19.

**Фомина Н.** Московский эксперимент: качество образования и подготовка к итоговой аттестации с первых лет учёбы / Н. Фомина // Качество образования в шк. - 2011. - № 2. - С. 8-15.

**Фоминых Н.Г.** Урок окружающего мира в 3 классе (программа "Школа 2100") на тему "Как природа залечивает раны" / Н. Г. Фоминых // Учитель в шк. - 2010. - № 6. - С. 29-36.

**Фураева Е.В.** Обязательные результаты обучения как инструмент реализации требований Стандарта начального общего образования / Е. В. Фураева, О. Н. Сергеева // Образование в соврем. шк. - 2012. - № 2. - С. 32-37.

*"Обязательные результаты обучения" - нормативный документ, создаваемый учителем для ученика, отражающий содерж. программы и требования.*

**Харченко О.О.** Ученик - авторы учебника: заочное общение / О. О. Харченко // Нач. шк.: журн. - 2011. - № 3. - С. 26-33. - Библиогр.: с. 33. - Учебник "К тайнам нашего языка" (авт. М.С. Соловейчик, Н.С. Кузьменко).

**Хмелева В.** Учитель всегда ученик...: Заметки с эффективного педсовета / В. Хмелева // Качество образования в шк. - 2011. - № 2. - С. 41-42.

**Цибульникова В.Е.** Генезис и классификация методологических подходов к внутришкольному управлению / В. Е. Цибульникова // Упр. образованием. - 2010. - № 5. - С. 14-29.

**Чигрина С.Г.** Новый взгляд на "веселые старты": В чем заключается новый подход к игровой деятельности на уроках физической культуры в начальной школе в свете

ФОГС? / С. Г. Чигрина // Инновац. проекты и программы в образовании. - 2010. - № 4. - С. 49-52. - Библиогр.: с. 52.

**Шамова Т.И.** Методологические основы управления становлением и развитием системы оценивания качества образовательного процесса в вузе / Т. И. Шамова, С. Н. Белова // Пед. образование и наука. - 2008. - № 5. - С. 40-46. - Библиогр.: с. 45-46.

**Шматко Н.Ю.** Использование системно-деятельностного подхода студентами в процессе прохождения педагогической практики / Н. Ю. Шматко // Пед. образование и наука. - 2009. - № 11. - С. 57-59. - Библиогр.: с. 59.

**Ярцева С.В.** Реализация системно-деятельностного подхода при изучении биологии / С. В. Ярцева // Биология в шк. - 2010. - № 6. - С. 23-27. - Библиогр.: с. 27.



